

это следственное действие является комплексным [7, с. 337].

Имея научную цель доказать недопустимость придания действиям по проверке показаний на месте статуса следственного действия, отдельные авторы в качестве аргументации ссылались на возможность целенаправленного изменения обвиняемым данных при допросе правдивых показаний на ложные показания в ходе проверки показаний на месте [1, с. 113]. Очевидно, что с учетом практики, в т.ч. современной, данный подход может быть применим, например, по отношению к таким следственным действиям, как очная ставка и опознание, в ходе которых подозреваемые (обвиняемые) нередко умышленно видоизменяют свои показания, однако никто из авторов на этом основании не считает возможным исключить очную ставку и опознание из числа следственных действий.

Таким образом, производство проверки показаний на месте следует рассматривать как самостоятельный элемент поисково-познавательной деятельности следователя, представленный специфическим комплексом тактико-криминалистических приемов подготовки, проведения и фиксации его хода и результатов, делающим этот комплекс с позиции уголовного судопроизводства следственным действием, существенно отличающимся от имеющихся в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве от следственных, а также иных процессуальных действий, направленных на получение доказательственной информации.

Литература

1. Александров Г.Н., Строгович М.С. Проверка показаний на месте // Правоведение. 1978. № 2. С. 112-113.
2. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2012. 440 с.
3. Белкин Р.С. Избранные труды. М.: Норма, 2010. С. 133-157.
4. Белоусов В.И., Натура А.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного следствия: науч.-практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2006. 144 с.
5. Князьков А.С. Аналитические тактико-криминалистические средства досудебного производства. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. 164 с.
6. Колмаков В.П. Способы собирания и закрепления судебных доказательств // Социалистическая законность. 1955. № 4. С. 32-36.
7. Макаренко И.А., Эксархопуло А.А. Криминалистика: учебник для бакалавриата. М.: Юрлитинформ, 2014. 520 с.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изм. и доп. по сост. на 01.04.2019). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 05.10.2019).
9. Чаднова И.В. Проверка и уточнение показаний на месте: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003. 203 с.
10. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: Эксмо, 2008. 720 с.

*Е.Е. Космодемьянская, канд. юрид. наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России*

Видовая методика расследования контрабанды наркотиков: структурные элементы и их содержание

Согласно статистическим данным, в январе – июле 2019 г. в России выявлено 114,9 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. По сравнению с январем – июлем 2018 г. на 5,3% увеличилось число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов [8]. Количество случа-

ев контрабанды наркотиков в общем массиве наркопреступлений не очень велико (всего около 0,3%, или 339 преступлений за отчетный период) [8], однако на практике их расследование нередко осложнено рядом факторов, что требует комплексного анализа проблем в целях разработки эффективных криминалистических методик по их расследованию.

Следует отметить, что к отдельным аспектам расследования контрабанды наркотиков обращались ученые и ранее [1, 2, 6, 7, 9, 10].

Однако в данных разработках представлены отдельные элементы методики расследования рассматриваемого вида противоправных деяний: их криминалистическая характеристика,

особенности первоначального этапа расследования контрабанды наркотиков, типичные следственные ситуации, вопросы взаимодействия в процессе их расследования и т.п. При этом целостной видовой методики расследования контрабанды наркотиков учеными не предлагалось.

Придерживаясь ситуационного подхода, предложенного в своих трудах профессором В.Е. Корноуховым, который определяет методику расследования как «обусловленную противоречивым отношением исходных ситуаций расследования с предметом доказывания систему тактических задач и операций, направленных на формирование системы доказательств в целях установления... правовых целей расследования» [3, с. 138], мы, с учетом данной логики, полагаем, что видовой методика – это система тактических задач и операций, отражающих специфику процессов расследования, которые обусловлены отдельным составом или рядом смежных составов преступлений и характером преступных последствий.

Не претендуя на однозначность решения проблемы и завершенность разработки данного вопроса, предлагаем в качестве структурных элементов видовой методики расследования контрабанды наркотиков рассматривать следующие: особенности предмета доказывания, особенности отражения преступления в обстановке совершения преступления (его криминалистически значимые признаки), исходные ситуации расследования, систему базовых тактических задач расследования, тактические операции как комплекс следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий в конкретной следственной ситуации.

Об особенностях предмета доказывания при расследовании контрабанды наркотиков мы уже вели речь в наших исследованиях [5].

Также нами были выделены типовые следственные ситуации, возникающие при расследовании контрабанды наркотиков, а именно:

1) задержание лиц при наличии предварительной оперативной разработки в ходе осуществления: а) оперативно-разыскных мероприятий (контролируемая поставка, наблюдение и опрос, обследование помещения и т.п.); б) таможенного контроля или проведения личного таможенного досмотра;

2) случайное обнаружение и изъятие наркотических средств: а) в ходе таможенного досмотра; б) при проведении профилактических мероприятий (сотрудниками ЛЮ МВД России

на транспорте или сотрудниками таможни). В этих ситуациях субъект перемещения наркотика может быть известен либо неизвестен; в) в ходе личного досмотра (при осуществлении деятельности в соответствии с КоАП РФ);

3) установление фактов незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в ходе расследования уголовных дел о других преступлениях (правонарушениях) в сфере незаконного оборота наркотиков [4].

В качестве базовых тактических задач расследования контрабанды наркотиков следует обозначить такие, как:

1) предварительная проверка первичных материалов о преступлении;

2) проверка подозрения (при установлении подозреваемого лица и выдвигении им каких-либо оправдательных обстоятельств);

3) доказывание виновности;

4) изучение личности обвиняемого;

5) установление причин и условий совершения преступления с целью их профилактики.

Факультативными тактическими задачами при расследовании контрабанды наркотиков могут явиться следующие:

1) установление лица, совершившего преступление (например, обнаружение наркотических средств, психотропных веществ и т.п. в ситуации проведения профилактических мероприятий, когда субъект перемещения наркотика через границу неизвестен);

2) установление структуры группы и доказывание функциональных ролей ее участников (в случае группового характера преступления);

3) нейтрализация противодействия со стороны заинтересованных лиц (например, при выдвигении задержанным лицом версии об отсутствии умысла на перемещение наркотика через границу или о незнании того, что, например, сильнодействующее вещество будет пересекать границу государств при заказе его через интернет и т.п.).

Таким образом, представленные структурные элементы являются, по нашему мнению, компонентами начал (предмет доказывания, типовые следственные ситуации), и основ (базовая система тактических задач) методики расследования контрабанды наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов и сильнодействующих веществ. А в структуру целостной видовой методики их расследования необходимо включить, помимо указанных ранее, особенности отраже-

ния преступления в обстановке его совершения и тактические операции с учетом тех ситуаций, которые возникают в процессе расследования данного вида преступления.

Подобное структурирование видовой методики расследования контрабанды наркотиков позволяет надеяться на повышение эффективности их расследования и задает перспективу дальнейшим научным исследованиям.

Литература

1. Клименко И.И. Контрабанда наркотиков: проблемы расследования, взаимодействия следствия и дознания: монография. Барнаул: БЮИ МВД России, 2006. 276 с.
2. Кондратенко З.К., Кондратенко И.Б. Проблемы выявления и доказывания преступлений, связанных с контрабандой // Библиотека криминалиста. 2016. № 2 (25). С. 364-369.
3. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2014. 224 с.
4. Космодемьянская Е.Е. Возможности типизации исходных следственных ситуаций и тактических задач расследования контрабанды наркотиков как основа совершенствования методики их расследования // Библиотека криминалиста. 2018. № 3 (38). С. 250-257.
5. Космодемьянская Е.Е., Прейс Н.Г. Актуальные вопросы практики расследования

контрабанды наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, а также сильнодействующих веществ (по материалам Сибирского ЛУ МВД России) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 2 (31). С. 47-53.

6. Логинов Е.А., Садовников О.Н. Особенности криминалистической характеристики контрабанды наркотиков в современных условиях // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2018. № 6. С. 139-143.

7. Полстовалов О.В. Основные элементы криминалистической характеристики контрабанды наркотиков в Россию: точки соприкосновения // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 2 (36). С. 35-38.

8. Состояние преступности в России за январь – июль 2019 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 25.09.2019).

9. Харатишвили А.Г. Выявление и расследование контрабанды наркотиков на первоначальном этапе. М.: Юрлитинформ, 2009. 143 с.

10. Чистова Л.Е. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования контрабанды наркотиков // Вестник Российской таможенной академии. 2015. № 3. С. 106-109.

Б.В. Котельников, канд. техн. наук
Волгоградская академия МВД России;
Е.В. Прокофьева, канд. физ.-мат. наук
Волгоградская академия МВД России;
О.Ю. Прокофьева
Волгоградский политехнический колледж
имени В.И. Вернадского

Возможности предварительного исследования изделий из меха

Мех в качестве вещественного доказательства зачастую фигурирует по делам, связанным с заказными убийствами, изнасилованиями, кражами, грабежами, разбойными нападениями и рядом других преступлений. На сегодняшний день многочисленными становятся преступления несколько другой категории, связанные

непосредственно с изделиями из меха. Так, с 5 декабря 2016 г. продажа меховых изделий без контрольных (идентификационных) знаков запрещена, за реализацию указанных товаров без маркировки предусмотрена административная (ст. 15.12 КоАП РФ) и уголовная (ст. 171.1 УК РФ) ответственность.

Определим понятие меха и его криминалистическое значение. В общем смысле слова мех – это волосяной покров млекопитающих. Также данный термин применяется в качестве обозначения уже выделанной шкуры пушного животного с сохранением на ней меха. К изделиям из меха, в свою очередь, относятся: верхняя зимняя одежда (шубы, дубленки, телогрейки, жилеты и др.); головные уборы (шапки, повязки и др.); обувь (унты); меховые аксессуары (варежки, сумки, брелоки, чехлы для мобиль-